# Приложение 3 – устойчивост към изменение на климата

|  |  |
| --- | --- |
| Име на проекта: | **…** |
| Проверил: | … |
| Дата: | … |

|  |  |
| --- | --- |
| Компонент | **Констатация** |
| 1 Общи положения | |
| 1.1 Как е взето предвид ИК в подготовката на проекта (т.е. като фактор във формулирането на вариантите или с последващ анализ)? |  |
| Екстремни събития, свързани с времето | |
| 1.2 Какви *екстремни събития*, свързани с времето, са разгледани? |  |
| 1.3 Достатъчно пълен ли е списъкът със събития[[1]](#footnote-1) и описани ли са те достатъчно подробно? |  |
| 1.4 Идентифицирани ли са *негативните ефекти* от възникването на всяко събитие (качествена оценка)? |  |
| 2 Скрининг – етап 1 (анализ на уязвимостта) | |
| Анализ на чувствителността | |
| 2.1 Оценена ли е отделно чувствителността на *инфраструктурните активи* и на *услугите*? |  |
| 2.2 При оценката на чувствителност взет ли е предвид *животът на активите*? |  |
| 2.3 Взети ли са предвид *взаимовръзките* между отделните сектори и системи? |  |
| 2.4 Дефинирани ли са *нива на чувствителност*? |  |
| 2.5 Определена ли е чувствителността независимо от *местоположението* на проекта (т.е. независимо от неговата изложеност на екстремни събития)? |  |
| Анализ на изложеността | |
| 2.6 Изброени ли са *източниците на данни* за съществуващия и бъдещ климат? |  |
| 2.7 Какво е нивото на подробност на използваните данни (т.е. ЕС, национално, регионални и пр.); дали това ниво е достатъчно? |  |
| 2.8 Отчита ли изложеността адекватно *местоположението* на проекта? |  |
| 2.9 Определени ли са отделно *настоящата и бъдещата изложеност*? |  |
| 2.10 Оценката на бъдещата изложеност покрива ли целият живот на проекта? |  |
| 2.11 Дефинирани ли са *нива на изложеност*? |  |
| Анализ на уязвимостта | |
| 2.11 Еднозначно ли е дефинирана *матрицата на чувствителност и изложеност*? |  |
| 2.12 Следва ли подреждането на уязвимостите степените, предложени в “Technical guidance on the climate proofing of infrastructure in the period 2021-2027”?  *Заб.: може да се използват и други.* |  |
| 2.13 Има ли уязвимости, които изглеждат подценени или надценени? |  |
| 2.14 Има ли заключение дали проектът като цяло е уязвим или не (за сегашен и бъдещи сценарии)? |  |
| 2.15 Ако се счита, че проектът не е уязвим, обосновано ли е това заключение от анализа? |  |
| 3 Подробен анализ – етап 2 (анализ на риска) | |
| Общи положения | |
| 3.1 Пренесени ли са *най-важните уязвимости* от анализа на уязвимост (т.е. тези с високо и средно ниво)? |  |
| Анализ на степента на очакване | |
| 3.2 Следват ли *степените на очакване* препоръките на “Technical guidance on the climate proofing of infrastructure in the period 2021-2027”?  *Заб.: може да се използват и други.* |  |
| 3.3 Как са определени *нивата на очакване* на рисковете и дали методът е подходящ? |  |
| 3.4 Има ли нива на очакване, които изглеждат подценени или надценени (в абсолютна степен, както и едни спрямо други)? |  |
| Анализ на негативните въздействия | |
| 3.5 Следват ли *степените на въздействие* препоръките на “Technical guidance on the climate proofing of infrastructure in the period 2021-2027”?  *Заб.: може да се използват и други.* |  |
| 3.6 Взети ли са предвид различни *критерии* (risk areas) при оценката на нивата на въздействие? Достатъчно конкретни и изчерпателни ли са критериите? |  |
| 3.7 Приложени ли са критериите в *контекста на проекта*[[2]](#footnote-2)? |  |
| 3.8 Взети ли са предвид съществуващи мерки за адаптация, външни за проекта? |  |
| 3.9 Взема ли предвид анализът *планирани мерки* за адаптация (не бива)? |  |
| 3.10 Има ли оценки на въздействията, които изглеждат подценени или надценени (като абсолютна степен и в сравнение с останалите рискове)? |  |
| Анализ на риска | |
| 3.11 Изглежда ли разумно *матрицата за класифициране* на рисковете? |  |
| 3.12 Коректно ли са определени *нивата на риск* според матрицата? |  |
| 3.13 Има ли рискове, които изглеждат подценени или надценени (като абсолютна степен и в сравнение с останалите рискове)? |  |
| Мерки за адаптация | |
| 3.14 Дефинирани ли са *варианти за адаптация* (т.е. възможни мерки за предотвратяване на рисковете или за намаляване на въздействията от тях)? |  |
| 3.15 Разумни и реалистични ли са *вариантите за адаптация*? |  |
| 3.16 Как са *оценени* вариантите за адаптация? |  |
| 3.17 Формулиран ли е *подробен и реалистичен план* за прилагане на мерките за адаптация? |  |
| 3.18 Оценени ли са *разходите*, необходими за изпълнение на мерките? |  |
| 3.19 Идентифицирани ли са *отговорните* за прилагане на мерките? |  |
| 3.20 Включена ли е *интерпретация* на матрицата на риска? |  |
| 3.21 Изглеждат ли *остатъчните рискове* разумно определени? |  |
| 3.22 Има ли значими *остатъчни рискове* след прилагане на мерките? |  |
| 4 Смекчаване на изменението на климата | |
| 4.1 Околичествени ли са абсолютните и относителни емисии на парникови газове? |  |
| 4.2 Монетаризирани ли са емисиите на парнигови газове и включени ли са в АРП? |  |
| *Заб.: въпросите се оценяват и като част от Приложение 1 – анализ „разходи-ползи“.* | |

Заключение:

|  |
| --- |
| [ Следва ли оценката приложимата методика. Оказват ли ефект констатираните несъответствия. Пълноценен ли е планът за реализация на мерките за адаптация. ] |

**Документи:**

Commission Notice — Technical guidance on the climate proofing of infrastructure in the period 2021-2027

Delegated Regulation 2021/2139

JASPERS Guidance Note: The Basics of Climate Change Adaptation Vulnerability and Risk Assessment (2017)

Climate Change and Major Projects, 2016. European Commission

1. Виж например “JASPERS Guidance Note: The Basics of Climate Change Adaptation Vulnerability and Risk Assessment”. [↑](#footnote-ref-1)
2. Има две основни групи от въздействия – директни въздействия върху проекта, операторите и потребителите, както и широки въздействия от нефункциониране на проекта (напр. липса на достъп до социални услуги). [↑](#footnote-ref-2)